

**Jegyzőkönyv a bíráló bizottsági munkáról
ajánlatok bírálata, valamint döntési javaslat**

Ajánlatkérő: Nagykovácsi Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban.: Ajánlatkérő)
2094 Nagykovácsi, Kossuth Lajos u. 61.)
A közbeszerzési eljárás megnevezése: „Kivitelezési szerződés Vállalkozói Inkubátorház építésére a Nagykovácsi »Öreg Iskola« átépítésével a HUSK/1101/1.1.1/0361 azonosítószámú projekt megvalósítása érdekében II. ütem »B«épület”
Készült: 2014. június 23. napján, 11.00 órai kezdettel
Ajánlatkérő székhelyén, hivatalos tárgyalóhelyiségében
Jelen vannak: A Bíráló Bizottság tagjai:

Szakértelem	Név	Beosztás	Alíírás
közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem	Papp István	jegyző	
	Györgyi Zoltán	főépítész	
penzügyi szakértelem	Perlaki Zoltán	gazdasági vezető	
közbeszerzési szakértelem	dr. Előházi Zsófia	megbízott közbeszerzési és jogi szakértő (ONMERIT Tanácsadó Kft.)	
jogi szakértelem	dr. Erdélyi-Kincses Andrea	vezetői referens	

I. A közbeszerzési eljárás ismertetése:

A közbeszerzési szakértelemmel rendelkező Bíráló Bizottsági tag ismertetéi:

1) Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja Ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nemzeti eljárásrendben, nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás tárgyban; az eljárást megindító felhívás 2014. május 23. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 9666/2014. nyilvántartási szám alatt. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2014. június 13. napján 10:00 óráig hat ajánlattevőtől érkezett ajánlat az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő neve: Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 49 946 370,-
2. Ajánlattevő neve: Jánosik és Társai Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1047 Budapest, Attila u. 34.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 49 890 000,-
3. Ajánlattevő neve: Windcollector Magyarország Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1027 Budapest, Horvát utca 14-24.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 52 713 004,-
4. Ajánlattevő neve: T-Invest'91 Kft.
Ajánlattevő székhelye: 6724 Szeged, Ősz u. 11.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 59 603 960,-
5. Ajánlattevő neve: Bástya Millennium Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1148 Budapest, Nagy Lajos király útja 10/3.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 75 093 320,-
6. Ajánlattevő neve: Fővárosi Építő Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.
Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft): 60 018 835,-

2) Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. XI. fejezete szerint végezte el. Az ajánlatokat a bíráló bizottság tagjai megvizsgálták, hogy megfelelnek-e az eljárást megindító felhívásban, az ajánlati dokumentációban, ezek módosításaiban, valamint a kiegészítő tájékoztatásokban meghatározott feltételeknek. A tagoknak az ajánlatokat érintő bírálatát a Bíráló Bizottság tagjainak indoklással ellátott bírálati lapjai tartalmazzák. A Bíráló Bizottság egyhangú döntése alapján Ajánlatkérő a Kbt. 67. § alapján ajánlattevőket 2014. június 17. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel. Ajánlatkérő egyúttal tájékoztatta az ajánlattevőket az ajánlatokban fellelt számítási hibákról a Kbt. 68. § szerint. A hiánypótlásra és felvilágosítás megadására a határidő 2014. június 20. 10:00 órakor járt le.

II. Az ajánlatok értékelése:

Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. (1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótlására és felvilágosítás megadására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alá esik. Az ajánlat 22. oldalon ajánlattevő nemleges nyilatkozatot csatolt az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetekre vonatkozóan, viszont a NAV köztartozásmentes adatbázisban 2014. június hónapban nem szerepel a Sintesys Kft. Kérjük ezzel kapcsolatban ajánlattevő tájékoztatását!
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a kivitelezési ütemtervet ajánlatába becsatolta, azonban nem cégszerű nyilatkozat formájában. Kérjük pótlólag benyújtani!
3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a teljesítés-pénzügyi ütemtervet ajánlatába becsatolta, azonban nem cégszerű nyilatkozat formájában. Kérjük pótlólag benyújtani!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 5. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként árazott költségvetés főösszesítőt és tételes árazott költségvetést kell benyújtania. Az árazott költségvetést az árazatlan költségvetés tartalma alapján a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni és nyilatkozatként, cégszerűen aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő az árazott költségvetést ajánlatába becsatolta, azonban nem cégszerű nyilatkozat formájában. Kérjük pótlólag benyújtani!

Ajánlattevő a kért felvilágosítást megadta és valamennyi hiányosságát megfelelően pótolta az előírt határidőben. Ajánlattevő továbbá írásban jelezte, hogy vele szemben megállapított számítási hiba nem áll fenn; a Bíráló Bizottság újra ellenőrizte, és a számítási hiba valóban nem áll fenn. Erre tekintettel a Bíráló Bizottság ajánlattevő ajánlati áráként a felolvasólapon szereplő összeget veszi figyelembe a bírálat során. Az előbbieket alapján a Bíráló Bizottság egyhangúan megállapítja, miszerint ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.

Jánosik és Társai Kft.. (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótlására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában előírta, hogy az ajánlatot – állagsérelem nélkül nem oldható módon – kötött vagy fűzött formában, egy eredeti papírpéldányban írásban, zártan (az eredeti ajánlaton meg kell jelölni, hogy az az eredeti), valamint egy elektronikus (szkennelve, pdf-formátumban) példányban eredeti, aláírt ajánlatukat teljes terjedelmében CD-n vagy DVD-n kell benyújtani. Az ajánlat összefűzése nem megfelelő, mivel állagsérelem nélkül szétbontható. Kérjük az összefűzést az eredeti ajánlatban pótolni! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezen hiányosság nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján.
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában előírta, hogy ajánlat eredeti papírpéldányát gépelve, vagy eltávolíthatatlan tintával írva kell beadni az ajánlattevő vagy olyan személy(ek) cégszerű aláírásával, aki(k) felhatalmazottak arra, hogy a szerződést az ajánlattevő számára kötelező érvényűvé tegyék. Ajánlattevő ajánlata 12. oldalán meghatalmazást adott Ágostonné Gazdag Marianna munkatársának, hogy ajánlattevőt jelen közbeszerzési ajánlattal kapcsolatban teljes körűen képviselje, viszont nevezett meghatalmazott nem jogszerűen írt alá. Ágostonné Gazdag Marianna valamennyi cégszerű nyilatkozatot Zöld István János nevében cégszerű aláírással tette meg, sehol nem tüntette fel, hogy adott nyilatkozatot Zöld István János helyett, ajánlattevő képviselőjében teszi meg saját neve alatt. Ezen nyilatkozatok joghatás kiváltására nem alkalmasak, így kérjük, hogy valamennyi, az ajánlattevő által benyújtani szükséges nyilatkozatot, cégszerűen aláírva újból megtenni szíveskedjenek!

3. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő / alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet cégszerű nyilatkozatát a cégjegyzékszámról. Ajánlattevő az ajánlat 13. oldalán becsatolt nyilatkozata alapján az Artaco PM Kft. az alkalmasság igazolása érdekében igénybe vett szervezet, azonban ezen gazdasági szereplő nem nyilatkozott a cégjegyzékszámról. Kérjük e nyilatkozatot pótlólag benyújtani!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 11. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozatokat. Ajánlattevő nem csatolta az alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt szervezet nyilatkozatát a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében. Kérjük e nyilatkozatot pótlólag benyújtani!
5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alá esik. Ajánlattevő által az ajánlat 17. oldalán a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében becsatolt nyilatkozat tartalma ellentmond az elektronikus cégnyilvántartásból lekérdezett cégkivonatban foglaltaknak, mivel a cégkivonatban ényleges tulajdonosként nem csak J. L. szerepel – mint a nyilatkozat szerint –, hanem más magánszemélyek is fel vannak tüntetve. Kérjük, az ellentmondás feloldását, illetve a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatot megfelelő tartalommal pótlólag benyújtani!
6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 3. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek tekintetében. Ajánlattevő által az ajánlat 29. oldalán becsatolt nyilatkozat nem megfelelő tartalmú, mivel a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek közül nem nevesíti az M/2.3. alkalmassági előírás szerinti MV-ÉV szakterületet ellátó szakembert. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyilatkozatát a megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szíveskedjen!
7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 23 alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy – adott esetben – az ajánlatba becsatolható cégszerű nyilatkozat az ajánlat üzleti titkot tartalmazó részei tekintetében. Ajánlattevő ajánlata 31. oldalán széles körben határozta meg az üzleti titoknak minősített adatok körét, azonban a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdése alapján a szerződéskötést követően nem nyilvánítható üzleti titoknak az árazott költségvetés és a teljesítés-pénzügyi ütemterv, mivel ezek a megkötésre kerülő szerződés mellékletei lesznek. Kérjük, hogy erre tekintettel az üzleti titokról szóló nyilatkozatot megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szíveskedjen!
8. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elektronikus formátumban, CD-n / DVD-n becsatolt tartalma megegyezik ajánlatának eredeti példányában szereplő résszel. Ajánlattevő ajánlata 32. oldalán benyújtott nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy CD-n vagy DVD-n csatolta be ajánlatát elektronikus formában. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyilatkozatát a megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szíveskedjen!
9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 13. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát kapcsolattartóiról, céges adatairól, melynek tartalmaznia kell a közbeszerzési eljárás során és a szerződés teljesítése során a kapcsolatot tartó személy/ személyek megnevezését és elérhetőségi adataikat (telefonszám, telefax szám, email cím), a megkötésre kerülő szerződést aláíró jogosult képviselő megnevezését és elérhetőségi adatait (telefonszám, telefax szám, email cím), valamint az ajánlattevő céges adatait (cégjegyzékszám, cégbíróság, statisztikai számjel, adószám, bankszámlaszám), különös tekintettel arra, hogy a kapcsolattartóként feltüntetett személlyel/ személyekkel közöltek az ajánlattevő (adott esetben: közös ajánlattevők) vonatkozásában joghatályos közlésnek minősülnek. Ajánlattevő ajánlata 34. oldalán benyújtott nyilatkozatában a szerződés aláírása során ajánlattevő képviselőjeként Gosztom Zoltánt (építésvezetőt) nevesítette. A lekérdezett cégkivonatban nem szerepel fent nevezett, a cég nevében kötelezettségvállalásra jogosult személyként. Kérjük ajánlattevőt, hogy nyilatkozatát erre tekintettel, megfelelő tartalommal tegye meg vagy – adott esetben – csatolja be Gosztom Zoltán cégképviselőre jogosító meghatalmazását! Ha a meghatalmazást olyan cégjegyzésre jogosult adja, akinek az aláírási címpéldánya vagy aláírásmintája nem került az ajánlatba becsatolásra, úgy ezen személy(ek) tekintetében kérjük az aláírási címpéldány vagy aláírásminta benyújtását!
10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatot egy elektronikus példányban szkennelve (jelszóval nem védett pdf-formátumban) be kell csatolni CD-n vagy DVD-n. Az ajánlat 1-36. oldalig terjedő részét a benyújtott CD nem tartalmazza. Kérjük pótolni! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezen hiányosság nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján.

Ajánlattevő az előírt határidőben mindegyik hiányosságát pótolta – az 1. hiányosság kivételével, amely nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján –, így a Bíráló Bizottság egyhangúan megállapítja, miszerint ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.

Windcollector Magyarország Kft. (1027 Budapest, Horvát utca 14-24.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótlására és felvilágosítás megadására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában előírta, hogy az ajánlat – oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzéket követő – első oldalaként felolvasólap szerepeljen, amelyen közölni kell a Kbt. 62. § (3) bekezdése szerinti adatokat: az ajánlattevő nevét, székhelyét, telefon- és faxszámát, a kapcsolattartó nevét és elérhetőségeit; illetve az értékelésre kerülő ajánlati elemeket. A felolvasólap a tartalomjegyzéket megelőzi. Kérjük a helyes sorrendet az eredeti ajánlatban megfelelően hiánypótolni! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezen hiányosság nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján.
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alá esik. Ajánlattevő ajánlatának 13. oldalán becsatolt nyilatkozata alapján nem állnak fenn vele szemben kizáró okok, viszont a NAV köztartozásmentes adatbázisban 2014. június hónapban nem szerepel. Kérjük e tekintetben ajánlattevő felvilágosítását!
3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/1. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint a felhívás feladásának napját megelőző öt év legjelentősebb magasépítési kivitelezési munkáinak a bemutatása, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint igazolva. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciára. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a teljesített építési beruházásokat, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel); az ellenszolgáltatás összegét; a teljesítés idejét (befejezés év, hó, nap) és helyét (címe és/vagy helyrajzi száma); a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét; nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciaigazolásnak a jogszabályi minimumon túl tartalmaznia kell: a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölését, továbbá meg kell jelölni, a felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát, a főbb műszaki adatokat, az építési beruházás jellegét, [adott esetben] közös ajánlattevőként. Ajánlattevő által az ajánlat 20. oldalán benyújtott referencia igazolás tartalma nem megfelelő, mivel nem tartalmazza a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölését. Kérjük ajánlattevőt, hogy az igazolást hiánypótlás keretében helyes tartalommal benyújtani szíveskedjen!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/2. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. alpontjában előírta, hogy az ajánlatba csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, ami tartalmazza az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Az ajánlat 21. oldalán benyújtott önéletrajzból nem állapítható meg D.L. szakmai tapasztalatának megfelelősége. Az ajánlat 22-23. oldalán benyújtott önéletrajzokban az időintervallumok (munkaviszony, szakmai tapasztalat) nincsenek év/hónap/nap szerint meghatározva. Hiánypótlás keretében kérjük az alkalmassági előírásra tekintettel valamennyi teljesítésbe bevonni kívánt szakember önéletrajzának ismételt benyújtását!
5. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elektronikus formátumban, CD-n / DVD-n becsatolt tartalma megegyezik ajánlatának eredeti példányában szereplő résszel. Ajánlattevő ajánlata 26. oldalán benyújtott nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy CD-n vagy DVD-n csatolta be ajánlatát elektronikus formában. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyilatkozatát a megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szíveskedjen!
6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a kivitelezési ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!
7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a teljesítés-pénzügyi ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!
8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatot egy elektronikus példányban szkennelve (jelszóval nem védett pdf-formátumban) be kell csatolni CD-n vagy DVD-n. Az ajánlat elektronikus formátumban nem került becsatolásra. Kérjük pótolni! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezen hiányosság nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján.

Ajánlattevő az előírt határidőben egyik hiányosságát sem pótolta, illetve a kért felvilágosítást nem adta meg, így a Bíráló Bizottság egyhangúlag ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján – az 1. hiányosság kivételével, amely nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján – érvénytelenné nyilvánítani javasolja.

T-Invest'91 Kft. (6724 Szeged, Ősz u. 11.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótlására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 15. alpontjában előírta, hogy az ajánlat – oldalszámokkal ellátott tartalomjegyzéket követő – első oldalaként felolvasólap szerepeljen, amelyen közölni kell a Kbt. 62. § (3) bekezdése szerinti adatokat: az ajánlattevő nevét, székhelyét, telefon- és faxszámát, a kapcsolattartó nevét és elérhetőségeit; illetve az értékelésre kerülő ajánlati elemeket. A felolvasólap a tartalomjegyzéket megelőzi. Kérjük a helyes sorrendet az eredeti ajánlatban megfelelően hiánypótolni! Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy ezen hiányosság nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján.
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 11. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében (*nemleges nyilatkozat is csatolandó*). Ajánlattevő az ajánlat 6-7. oldalán becsatolt nyilatkozatát nem megfelelő tartalommal nyújtotta be, mivel a dokumentáció részét képező formanyomtatványok 7. lábjegyzete szerint nem jelölte meg egyértelműen, hogy vesz-e igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez vagy sem, azonban megnevezte a közbeszerzésnek azt a részét, melyhez igénybe kíván venni alvállalkozót. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében e nyilatkozatát a megfelelő tartalommal megtenni szíveskedjen!
3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 11. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozatokat. Ajánlattevő az ajánlat 13-14. oldalán található nyilatkozatát nem a megfelelő tartalommal nyújtotta be, mivel a dokumentáció részét képező formanyomtatványok 22. lábjegyzete alapján nem jelölte meg egyértelműen, hogy kíván-e az alkalmasság igazolására más szervezet kapacitásaira támaszkodni, ellenben megnevezte az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetet, továbbá az a/b/c pontok közül nem jelölte meg, hogy milyen módon kíván ezen szervezetre támaszkodni. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében e nyilatkozatát a megfelelő tartalommal újból tegye meg!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/2. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. alpontjában előírta, hogy az ajánlatba csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyből megállapítható az adott alkalmassági előírásnak való megfelelés. Ajánlattevő által az ajánlat 53., 56. és 59. oldalain benyújtott, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek önéletrajzaiban nem elégséges a szakmai gyakorlat kifejtése (időintervallum -tól, -ig megjelölése), nem tartalmazza egyik sem az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát, valamint M.L. önéletrajzából nem derül ki, hogy jelenleg munkaviszonyban áll-e ajánlattevővel, vagy egyéb módon (alvállalkozóként vagy más módon), egyéni vállalkozóként vagy magánszemélyként vesz részt a szerződés teljesítésében. Hiánypótlás keretében kérjük, az önéletrajzok megfelelő tartalommal történő benyújtását! Amennyiben M.L. teljesítésbe bevonni kívánt szakember nem áll ajánlattevő alkalmazásában, hanem alkalmasságot igazoló személyként vagy szervezet útján kerül a teljesítésbe bevonásra, úgy kérjük hiánypótlás keretében – adott esetben – a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot, a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet cégszerű nyilatkozatát a cégjegyzékszámáról, egyéni vállalkozó vagy egyéni cég alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet (személy) képviselőjére jogosult személy cégszerű nyilatkozatát, amelyben megjelölésre kerül az egyéni vállalkozó vagy egyéni cég nyilvántartási száma / igazolvány száma / adószáma, egyéni vállalkozó vagy egyéni cég alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet (személy) képviselőjének képviselőre való jogosultságát igazoló dokumentum egyszerű másolatát (*pl. személyi igazolvány, aláírásminta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat*), az ajánlatot aláíró személy(ek) aláírási címpéldánya vagy aláírásmintájának egyszerű másolatát (nem magyarországi székhelyű gazdasági szereplő esetén a letelepedése szerinti országban elfogadott más, a cégjegyzésre jogosultságot igazoló dokumentum azok vonatkozásában, akik az ajánlatot aláírják) pótlólagosan benyújtani!
5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a kivitelezési ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!
6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a teljesítés-pénzügyi ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!

Ajánlattevő az előírt határidőben egyik hiányosságát sem pótolta, így a Bíráló Bizottság egyhangúlag ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján – az 1. hiányosság kivételével, amely nem okozza az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjának második fordulata alapján – érvénytelenné nyilvánítani javasolja.

Bástya Millenium Kft. (1148 Budapest, Nagy Lajos király útja 10/3.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótolására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alá esik. Ajánlattevő ajánlatában a 32. oldalon nemleges nyilatkozatot csatolt az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezetekre vonatkozóan, viszont a NAV köztartozásmentes adatbázisban 2014. június hónapban nem szerepel a NYCS Kft. Kérjük e tekintetben ajánlattevő felvilágosítását!
2. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 23 alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy – adott esetben – az ajánlatba becsatolható cégszerű nyilatkozat az ajánlat üzleti titkot tartalmazó részei tekintetében. Ajánlattevő ajánlata 66. oldalán becsatolt nyilatkozat hiányos tartalommal került benyújtásra (nem került megjelölésre, hogy a 71. oldaltól kezdődően melyik oldalszámig tartalmaz üzleti titkot az ajánlat), illetve széles körben határozta meg az üzleti titoknak minősített adatok körét, azonban a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdése alapján nem nyilvánítható üzleti titoknak a szerződés kötést követően az árazott költségvetés és a pénzügyi-terjesztési ütemterv, továbbá nem nyilvánítható üzleti titoknak a Kbt. 54. § (1) bekezdése tekintetében tett nyilatkozat, a fénymásolatban csatolt iratokról szóló nyilatkozat, a nyilatkozat változásbejegyzési eljárásról és a köztartozásmentes adózási nyilvántartás kivonata. Kérjük, hogy erre tekintettel az üzleti titokról szóló nyilatkozatot megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szíveskedjen!
3. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozata arról, hogy az ajánlata elektronikus formátumban, CD-n / DVD-n becsatolt tartalma megegyezik ajánlatának eredeti példányában szereplő résszel. Ajánlattevő ajánlata 67. oldalán benyújtott nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy CD-n vagy DVD-n csatolta be ajánlatát elektronikus formában. Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyilatkozatát a megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szíveskedjen!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 5. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az árazott költségvetés főösszesítőt és a tételesen beárazott költségvetést, az ajánlatban, nyomtatott formában, nyilatkozatként cégszerűen aláírva és CD vagy DVD adathordozón, szerkeszthető Microsoft Excel formátumban is be kell nyújtani. A benyújtott elektronikus ajánlat excel formátumú anyaga (nkinkubatorB_kiv_2014_koltsegkiiras0517-árazott költségvetés) nem nyitható meg. Kérjük megnyitható formátumban pótlólag benyújtani!

Ajánlattevő a 3. és 4. hiányosságát megfelelően pótolta az előírt határidőben. Ajánlattevő az 1. felvilágosítását nem adta meg megfelelően, azonban a Bíráló Bizottság egyhangúlag ezen okból – tekintettel arra, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban a kizáró okokról elegendő cégszerűen nyilatkozni – nem javasolja az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Ajánlattevő a 2. hiányosságát nem megfelelően pótolta, de tekintettel arra, hogy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás bírálati szempontja alapján nem lehet nyertes ajánlattevő, a Bíráló Bizottság egyhangúlag nem javasolja az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. Az előbbieket alapján a Bíráló Bizottság egyhangúan megállapítja, miszerint ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.

Fővárosi Építő Zrt. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.) ajánlattevő:

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a Kbt. 67. §-a alapján az alábbiak szerinti hiányok pótolására és felvilágosítás megadására hívta fel:

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 11. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő cégszerű nyilatkozatát a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében *(nemleges nyilatkozat is csatolandó)*. Ajánlattevő az ajánlat 3. oldalán becsatolt nyilatkozatát nem megfelelő tartalommal nyújtotta be, mivel a dokumentáció részét képező formanyomtatványok 7. lábjegyzete szerint ajánlattevő nem jelölte meg egyértelműen, hogy vesz-e igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez vagy sem, ellenben megnevezte a közbeszerzésnek azt a részét, melyhez igénybe kíván venni alvállalkozót. Kérjük ajánlattevőt, hogy nyilatkozatát a megfelelő tartalommal megtenni szíveskedjen!
2. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni ajánlattevő / alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet cégszerű nyilatkozatát a cégjegyzékszámáról. Az ajánlat nem tartalmazza az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet cégszerű nyilatkozatát a cégjegyzékszámáról. Kérjük pótlólag benyújtani!
3. Ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni az egyéni vállalkozó vagy egyéni cég ajánlattevő / alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet (személy) képviselőjének képviseletre való jogosultságát igazoló dokumentum egyszerű másolatát *(pl. személyi igazolvány, aláírás-minta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat)*. Az ajánlat nem tartalmazza az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet képviselőjének képviseletre való jogosultságát igazoló dokumentum egyszerű másolatát *(pl. személyi igazolvány, aláírás-minta, közjegyző által hitelesített nyilatkozat)*. Kérjük pótlólag benyújtani!
4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 11. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlatba be kell csatolni a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozatokat. Ajánlattevő az

- ajánlatba nem csatolta az alkalmasság igazolására igénybe vett szervezet (Gesztelyi Zrt.) nyilatkozatát a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében. Kérjük e nyilatkozatot pótlólag benyújtani!
5. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.1) pontjában előírta, hogy ajánlattevő az eljárásban nem lehet ajánlattevő (közös ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-k) pontjainak hatálya alá esik. Az ajánlat üzleti titokká minősített részének 5. oldalán becsatolt nyilatkozatban a tényleges tulajdonos lakóhelye hiányosan került kitöltésre. Kérjük a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerinti nyilatkozatot megfelelő tartalommal pótlólag benyújtani!
 6. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/1. alpontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint a felhívás feladásának napját megelőző öt év legjelentősebb magasépítési kivitelezési munkáinak a bemutatása, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint igazolva. A bemutatásnál elegendő kitérni az alkalmassági előírásoknak megfelelő számú referenciára. Az igazolásban legalább fel kell tüntetni a szerződés tárgyát (a teljesített építési beruházásokat, különösen a közbeszerzés tárgyára tekintettel); az ellenszolgáltatás összegét; a teljesítés idejét (befejezés év, hó, nap) és helyét (címe és/vagy helyrajzi száma); a szerződést kötő másik fél, valamint a részéről információt nyújtó személy nevét és telefonszámát vagy e-mail címét; nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciaigazolásnak a jogszabályi minimumon túl tartalmaznia kell: a kezdési és a befejezési határidő pontos (naptári napban megadott) megjelölését, továbbá meg kell jelölni, a felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát, a főbb műszaki adatokat, az építési beruházás jellegét, [adott esetben] közös ajánlattevőként. Ajánlattevő ajánlatába nem csatolta be a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja szerint a felhívás feladásának napját megelőző öt év legjelentősebb magasépítési kivitelezési munkáinak a bemutatása, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése szerint igazolva. Kérjük pótolni!
 7. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/2. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. alpontjában előírta, hogy az ajánlatba csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, amelyből megállapítható az adott alkalmassági előírásnak való megfelelés. Az ajánlat üzleti titkot képező részének 8., 12-13., 16. oldalán becsatolt G.F., SZ.Z., H.L. önéletrajzai nem tartalmazzák az adott szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Kérjük pótlólag benyújtani!
 8. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.2.3) pont M/3. alpontjában előírta, hogy ajánlattevő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján ajánlatában csatolja az előző három évre vonatkozóan cégszerű nyilatkozatát az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról. Ajánlattevő ajánlatának 4. oldalán a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozata szerint ajánlattevő a Gesztelyi Zrt.-re támaszkodik az M/3. alkalmasság igazolásakor, viszont az ajánlat 19. oldalán ajánlattevő saját nevében nyilatkozik az M/3 alkalmasságra vonatkozóan. Kérjük ajánlattevőt, az ellentmondást feloldani szíveskedjen! Amennyiben a megjelölt szervezet kapacitásaira támaszkodik, úgy kérjük, csatolja az M/3. alkalmassági előírás igazolása tekintetében az alkalmasságot igazoló szervezet cégszerű nyilatkozatát!
 9. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 23 alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy – adott esetben – az ajánlatba becsatolható cégszerű nyilatkozat az ajánlat üzleti titkot tartalmazó részei tekintetében. Ajánlattevő ajánlata 31. oldalán széles körben határozta meg az üzleti titoknak minősített adatok körét, azonban a Kbt. 80. § (2) és (3) bekezdése alapján nem nyilvánítható üzleti titoknak a Kbt. 40. § (1) bekezdése tekintetben tett nyilatkozat, a Kbt. 55. § (5) bekezdése tekintetében tett nyilatkozat, a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében tett nyilatkozat, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek kamarai tagságáról szóló nyilatkozat, valamint a szerződéskötést követően nem nyilvánítható üzleti titoknak az árazott költségvetés és a teljesítés-pénzügyi ütemterv, mivel ezek a megkötésre kerülő szerződés mellékletei lesznek. Kérjük, hogy erre tekintettel az üzleti titokról szóló nyilatkozatot megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szíveskedjen!
 10. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 5. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlata részeként árazott költségvetés főösszesítőt és tételes árazott költségvetést kell benyújtania. Az árazott költségvetést az árazatlan költségvetés tartalma alapján a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni és nyilatkozatként, cégszerűen aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő az árazott költségvetést ajánlatába becsatolta, azonban nem cégszerű nyilatkozat formájában. Kérjük pótlólag benyújtani!
 11. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a kivitelezési ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!
 12. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.4) pont 7. alpontjában és a dokumentáció I. fejezet 22. pontjában előírta, hogy ajánlattevő ajánlatának tartalmaznia kell kivitelezési ütemtervet, kivitelezői organizációs tervet és teljesítés-pénzügyi ütemtervet, melyeket a dokumentációban részletezettek szerint kell elkészíteni, és cégszerű nyilatkozatként aláírva kell benyújtani. Ajánlattevő a teljesítés-pénzügyi ütemtervet ajánlatába nem csatolta be. Kérjük pótlólag benyújtani!

Ajánlattevő az előírt határidőben egyik hiányosságát sem pótolta, illetve a kért felvilágosítást nem adta meg, így a Bíráló Bizottság egyhangúlag ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani javasolja.

III. Az érvényes ajánlattevők ajánlatai a rendelkezésre álló anyagi fedezet tükrében:

Ajánlattevő neve és székhelye:	Ajánlati ár (nettó HUF):	Fedezet/becsült érték (nettó HUF) – tartalékkeret nélkül:	Eltérés (%):
Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. (1193 Budapest, Derkovits Gy. u. 82.)	49 946 370,-	48 000 000,-	+4,05%
Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.)	49 890 000,-	48 000 000,-	+3,9375%
Bástya Millenium Kft. (1148 Budapest, Nagy Lajos király útja 10/3.)	75 093 320,-	48 000 000,-	+56,44%

A Bíráló Bizottság egyhangú véleménye szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt.

IV. Nyertesekre vonatkozó javaslat

A Bizottság az ajánlatokat a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pont szerint (legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás) értékeli. A Bíráló Bizottság javasolja, hogy a Döntéshozó a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítsa akként, hogy a rendelkezésre álló fedezetet további nettó 1 890 000,- HUF összeggel kiegészíti.

A Bíráló Bizottság a közbeszerzési eljárás nyerteseként a formai és tartalmi szempontból érvényes és alkalmas, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adó Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila u. 34.) ajánlattevő ajánlatát javasolja megnevezni, mert nyertes ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére), és a nyertes ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

Kelt: Nagykovácsi, 2014. június 23. napján

Papp István
bíráló bizottsági tag

Györgyi Zoltán
bíráló bizottsági tag

Perlaki Zoltán
bíráló bizottsági tag

dr. Erdélyi-Kincses Andrea
bíráló bizottsági tag

dr. Előházi Zsófia
bíráló bizottsági tag

Bírálati lap

Alulírott Papp István bíráló bizottsági tag kijelentem, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, azzal kapcsolatban különvéleményem nincs.

Papp István
bíráló bizottsági tag

Bírálati lap

Alulírott Györgyi Zoltán bíráló bizottsági tag kijelentem, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, azzal kapcsolatban különvéleményem nincs.

Györgyi Zoltán
bíráló bizottsági tag

Bírálati lap

Alulírott Perlaki Zoltán bíráló bizottsági tag kijelentem, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, azzal kapcsolatban különvéleményem nincs.

Perlaki Zoltán
bíráló bizottsági tag

Bírálati lap

Alulírott dr. Erdélyi-Kincses Andrea bíráló bizottsági tag kijelentem, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, azzal kapcsolatban különvéleményem nincs.

dr. Erdélyi-Kincses Andrea
bíráló bizottsági tag

Bírálati lap

Alulírott dr. Előházi Zsófia bíráló bizottsági tag kijelentem, hogy a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben foglaltakkal egyetértek, azzal kapcsolatban különvéleményem nincs.

dr. Előházi Zsófia
bíráló bizottsági tag